

ENTRE LA LUCHA POLÍTICA Y LA LUCHA ARMADA

GUSTAVO CASTRO SOTO

SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS, CHIAPAS, MÉXICO; 17 DE SEPTIEMBRE DE 1997

El asesinato de tres jóvenes en la Ciudad de México, la muerte de la madre Teresa de Calcuta y la muerte de la princesa Diana, han sido los ejes informativos de la televisión, prensa local y radio que han tratado de callar por lo menos cinco acontecimientos de los últimos días y de suma importancia para Chiapas y el país:

1) La comparecencia de los altos funcionarios en el Congreso de la Unión: Los partidos de oposición han llamado a comparecer a cuatro personajes claves de la política del país. En estas comparecencias, aparecieron algunos de los problemas fundamentales de la administración del presidente Zedillo y que omitió en su III Informe de gobierno:

a) Carlos Rojas (Secretario de Desarrollo Social): a quien se le cuestionó fuertemente sobre el programa gubernamental PROGRESA, que pretende ser un programa integral de combate a la pobreza en cuanto a salud, vivienda y educación.

b) Emilio Chuayfett (Secretario de Gobernación): quien de manera obligada tuvo que hablar sobre el tema de Chiapas y del diálogo de San Andrés.

c) Roberto Madrazo (Procurador General de la República): quien asumió el problema de la corrupción, las deficiencias en la mala procuración de la justicia y el papel del Ejército Federal.

d) Guillermo Ortiz (Secretario de Hacienda): quien fue fuertemente cuestionado por la política económica del país y quien asumió la caída salarial y otros impactos negativos para los mexicanos.

2) El Congreso Nacional Indígena (CNI): Con la presencia de los zapatistas en su inauguración en el D.F., el CNI concluyó con varios acuerdos: a) exigir la desmilitarización de las zonas indígenas, b) exigir el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés, c) cese a los programas electoreros y, d) cese a los megaproyectos en regiones indígenas.

3) Fundación del FZLN: con la presencia zapatista se inauguró el Congreso Fundacional del FZLN. Por medio de 14 mesas de trabajo, con la presencia de 3,200 delegados representantes de más del 50% de las entidades del país, 631 observadores internacionales y 85 invitados, el Congreso no llegó a conclusiones consensadas. Cabe señalar que, previo al Congreso, fueron amenazados de muerte varios simpatizantes y organizadores del FZLN, incluso con la tortura de uno miembro de un Comité Civil de Diálogo.

4) Movilización zapatista: Esta movilización tiene dos características: los 1,111 zapatistas en la Ciudad de México que aglutinó a miles de personas en todo su recorrido al Distrito Federal con un gran impacto social y político y; la salida de dos

representantes del EZLN a Italia con el apoyo de más de 30 mil manifestantes, según reporta la prensa.

5) Movimiento Indígena Revolucionario Antizapatista (MIRA): Sobre este tema, tanto gobierno como Ejército Mexicano han gastado mucho espacio en la opinión pública negando la existencia de este actor que presumiblemente coordinaría a todos los grupos paramilitares de la entidad (Chinchulines, Paz y Justicia y Alianza San Bartolomé de los Llanos), bajo estrecha relación con el Ejército y la Policía de Seguridad Pública, y con el objetivo de mermar la lucha zapatista. Del mismo modo, en 1993, los mismos negaron insistentemente la existencia del EZLN.

Así, a 15 días de un III Informe presidencial triunfalista y optimista, salen a la luz los problemas reales. Es ahora cuando se afirma que en Chiapas el índice de crecimiento poblacional está al nivel del continente africano, que cada año se incrementa en 12 mil el número de analfabetas y que las sequías han sido las más graves en los últimos 14 años afectando a 35 mil hectáreas en más de 8 municipios.

SE RETOMA CHIAPAS EN LA AGENDA NACIONAL

Mientras que el 1o. de Septiembre Chiapas estaba totalmente olvidado y ausente de la realidad del país, ahora es el eje principal de la discusión política en México. Todos los sectores y actores políticos (empresarios, iglesias, partidos políticos, el gobierno federal y estatal, el Ejército Mexicano, organizaciones sociales, COCOPA, CNI, FZLN, FAC-MLN, etc.) han retomado el problema de Chiapas y la Mesa de San Andrés.

El tema central es la necesidad del retorno al Diálogo y a la Negociación. Esta discusión va acompañada de fuertes presiones políticas:

1.- Para la mayoría de los sectores y actores políticos del país, el retorno a San Andrés tiene que pasar por el cumplimiento de los Acuerdos de la Mesa 1 y, para otros, además, con la desmilitarización de las regiones indígenas del país. Por su lado, para el gobierno fuertemente presionado, la autonomía indígena rompe con la unidad de la Nación y, la movilización zapatista, es ya un signo de voluntad política por parte del Ejecutivo suficiente como para que el EZLN se siente nuevamente a la mesa de negociación.

2.- Para algunos actores políticos del país, independientemente de la formación del FZLN, el EZLN debe dejar las armas a la vez que se siente a l diálogo. Mientras que para el gobierno y otros sectores, el EZLN debe pasar a la lucha política y dejar, a toda costa, las armas.

LOS ACTORES Y LAS NUEVAS TENSIONES

Resumiendo: hay **dos nuevos actores** en el estado de Chiapas. Ambos con una relación orgánica armada:

1) *el MIRA* (Movimiento Indígena Revolucionario Antizapatista) que, aunque se ha dado poca información al respecto, las autoridades han desmentido reiteradamente. De cualquier forma, no hay que subestimar sus posibilidades e impacto, por lo que es necesario estar atentos a la evolución de este movimiento.

2) *el ODLC* (Organización por la Defensa de las Libertad Campesina del EPR), quien ya empezó a tener conflictos con la OCEZ por la disputa de tierras en el municipio de Chiapas de Corzo.

Hay un nuevo impulso a **dos actores políticos** en Chiapas de corte civil:

1) *FZLN*: presumiblemente más vinculado al EZLN ya que los zapatistas se han desvinculado orgánicamente del Frente para que tome vida propia con sus más de 300 Comités Civiles de Diálogo en todo el país. El Frente tiene el reto de fortalecer una nueva fuerza política con características muy peculiares: a) no por la lucha del poder que se expresa pro la vía electoral; b) con militantes que no pertenezcan a partidos políticos, ni funcionarios o elegidos por el voto, o que aspiren a puestos políticos; c) con militantes jóvenes y muchos sin trayectoria política.

2) *FAC-MLN*: presumiblemente más vinculado al EPR, de quien el EZLN se ha desvinculado públicamente y el mismo gobierno tiende una muralla para el diálogo. Este Frente ha realizado ya, sin mayor impacto, encuentros de derechos humanos, contra la represión y otros y, ahora, lanzó, en el Distrito Federal y en los mismos días, una “Jornada contra el Neoliberalismo y por la Liberación Nacional” también sin mayores repercusiones.

Mientras el EPR forma su brazo político (partido político en Guerrero), sus alianzas (FAC-MLN) y su brazo social (ODLC); el EZLN se mantiene exclusivamente como fuerza militar negándose a que el FZLN sea su brazo político. El principal argumento para esto es que, para los zapatistas, un grupo armado no puede dirigir los destinos de la sociedad civil.

En un comunicado, el EZLN afirma que con la propuesta del FZLN en la Cuarta Declaración de la Selva Lacandona, en enero de 1996, se daban pasos para una nueva lucha política ya que el proceso de paz y negociación iba avanzando. La Cuarta Declaración se da en el contexto de la negociación de la Mesa 1 sobre Derechos y Cultura Indígena que culmina con la firma de dichos acuerdos en febrero del mismo año. Sin embargo, en base al incumplimiento y al aumento de la militarización de las regiones indígenas en el país, el EZLN afirma que se ha equivocado y confirma que la vía armada no se descarta todavía. Por ello su desvinculación orgánica del FZLN como brazo político, lo que confunde las expectativas de muchos de sus integrantes.

Tanto para la FAC-MLN como para el FZLN estarán en juego las alianzas con las organizaciones sociales del país. Por lo pronto, maestros “democráticos” de las secciones IX, X y XI del Sindicato de Trabajadores de la Educación (SNTE) han anunciado su incorporación al FZLN por medio de Comités Civiles Magisteriales. Para el FZLN, su política de alianzas será con toda fuerza que busque la libertad y la democracia para México.

Por tanto, podemos ver, al menos, **8 binomios en tensión**:

A) Congreso-Sociedad Civil: la oposición liderada básicamente por el PRD en la Cámara de Diputados desde donde se quieren impulsar y presionar para los cambios democráticos en el país y, por otro lado, las organizaciones sociales representadas por las amplias alianzas para conformar fuerzas políticas.

B) PRD-FZLN: ambos luchando por un cambio democrático pero disputándose al mismo tiempo sus bases políticas.

C) EZLN-EPR: donde el EZLN se deslinda con mayor fuerza del EPR.

D) EPR-Gobierno: donde el gobierno federal reafirma su postura frente a esta fuerza armada: son terroristas y no negociaremos.

E) EZLN-Gobierno: el primero desea el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés y la desmilitarización y, el segundo, la incorporación del EZLN a la lucha política y la renegociación de los acuerdos.

F) FZLN-FACMLN: quienes, en el caso de Chiapas, podrán encontrar dificultades y contradicciones entre ambos.

G) FZLN-organizaciones campesinas: para el caso de Chiapas, podrá haber contradicciones entre las luchas campesinas, la interlocución con el estado de cara a satisfacer sus demandas y la participación electoral. Mientras, el FZLN definiendo sus estrategias de lucha.

H) FACMLN/ODLC-organizaciones campesinas: del mismo modo, además de la disputa por la tierra.

I) MIRA-EZLN: de confirmar la creación y fortalecimiento del movimiento antizapatista, la confrontación armada pasará del EZLN-Ejército al enfrentamiento militar franco y abierto entre campesinos.