

EL BANCO MUNDIAL EN MÉXICO

GUSTAVO CASTRO SOTO
SAN CRISTOBAL DE LAS CASAS, 22 DE MARZO DE 2001

El EZLN solicitó al Parlamento Europeo un espacio para ser escuchados en el viejo continente y el Grupo Socialista del Parlamento aceptó recibirlos en Bruselas, Bélgica. Mientras, la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, no así el Senado, aprobó por mayoría darles un espacio en la máxima tribuna de la Nación. Pero algunos legisladores saben que el problema no está en la forma sino que de fondo está la polémica en torno a la concepción sobre la tierra, la autonomía, el uso y usufructo de los recursos naturales, entre otros aspectos delicados para el capital transnacional, que están contenidas en la Ley Cocopa que plasma en cambios constitucionales los Acuerdos de San Andrés firmados por el EZLN y el gobierno federal desde 1996. Por su lado, algunos empresarios y legisladores se oponen a la iniciativa de Reforma Fiscal propuesta por el presidente Vicente Fox que incluye el impuesto a las medicinas y alimentos.

El presidente Fox es quien se encuentra acorralado. Los compromisos contraídos con el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) los tiene que cumplir a toda costa, así como el impulso al Plan Puebla Panamá y al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) cuyas negociaciones pretenden cerrarse en el próximo mes de abril en Canadá. Por otro lado, la crisis económica de Japón y sobre todo de los Estados Unidos ya está repercutiendo en México, y pone en peligro cada vez más el comercio hacia el vecino país del norte de donde dependen la mayoría de las exportaciones mexicanas. La opción es abrir los mercados internacionales a Centro América o a Europa bajo el Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea (TLCUE). Pero si el EZLN convence a Europa que no hay democracia, respeto y reconocimiento de los derechos y cultura indígenas en México, el Parlamento Europeo se verá presionado para condicionar las inversiones y el mercado si no se cumplen las demandas indígenas, argumentando la cláusula de democracia y derechos humanos del TLCUE. Aunque para Europa, la crisis estadounidense es la oportunidad para disputarle la hegemonía comercial.

El EZLN, o por lo menos el Subcomandante Marcos, podría estar preparando el salto a los escenarios internacionales donde se deciden y elaboran las políticas económicas del mundo, e integrarse a la lucha mundial contra la globalización, invitación formulada por Bové, expresadas alrededor de las reuniones del BM, FMI, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de la Organización Mundial del Comercio (OMC) o del Foro Económico de Davós; de las Naciones Unidas o de la Cumbre de las Américas hacia la conformación del ALCA o, en este caso, del Parlamento Europeo.

¿CÓMO SE DEFINE EL PLAN ESTRATÉGICO DEL BM PARA MÉXICO?

En un Boletín "Chiapas al Día" reciente explicamos qué es el BM, su génesis, funcionamiento y desarrollo. Ahora veamos su incidencia en México. Para todos los países se define una Estrategia Nacional de Financiamiento (CAS por sus siglas en inglés) cada cinco años elaborada por el BM. En ella se detalla el diagnóstico del país y el tratamiento que se aplicará, su estrategia y proyectos. También se definen qué empresas se le exige privatizar, cómo operativizar la reforma fiscal, cómo reducir el gasto público; qué leyes cambiar o qué subsidios eliminar; cómo descentralizar o qué infraestructura remodelar; etcétera. Si un gobierno va cumpliendo con estos mandatos, el BM continúa desembolsando por partes el resto del crédito otorgado.

Si para el BM no son satisfactorios los cumplimientos del ajuste que impone, suspende los préstamos y es una señal negativa para que otros bancos privados o Bancos Multilaterales como el BID suspendan créditos y apoyos tanto al gobierno como a las empresas. Así, el BM envía a sus oficinas en México personal que verifiquen el cumplimiento del Ajuste Estructural. En el peor de los casos, como ha sucedido en décadas atrás, el gobierno y ejército de los Estados Unidos promueven los golpes militares o la destitución de los presidentes. Hoy, la crisis en Argentina, es un ejemplo de ello.

En el caso de México, las medidas de Ajuste Estructural han llevado al gobierno a privatizar más de mil empresas de las mil 115 que administraba en 1982 y a liberar las fronteras al libre comercio que ha provocado mayor pobreza en el país, desempleo y migración en el campo. Como parte del apoyo del BM para mitigar estos efectos que causan sus mismas políticas, presta a México algunos fondos para los programas asistenciales como Alianza para el Campo, vacunas a los niños y niñas; para el Procampo o Progresas; o para los Fondos Municipales de Solidaridad en tiempos del presidente Carlos Salinas de Gortari, etcétera, mientras las empresas multinacionales mexicanas y extranjeras engrosan sus ganancias. Sin embargo, la mayoría de los funcionarios o legisladores del Congreso de la Unión, cuanto más la ciudadanía, no saben que muchos de los fondos del presupuesto federal o de los estados provienen de la deuda contraída con el BM.

¿CÓMO HA SIDO LA RELACIÓN ENTRE EL BM Y MÉXICO?

En 1982 México entra en una grave crisis económica agudizada por la deuda externa contraída con esta institución. El BM y el FMI modifican entonces la estrategia hacia México para incorporarlo al modelo neoliberal que implica paulatinamente la reducción del papel del estado en la economía hacia la liberación comercial. Durante la década de los 80, los préstamos del BM a México se concentraban ya en el Ajuste Estructural encaminado a la eliminación de los aranceles a las empresas, la liberación de los controles estatales sobre los precios de los productos, la eliminación de los subsidios, el aumento de los impuestos y las privatizaciones de las empresas del estado. Por ello, el BM siempre ha definido como muy positivas las relaciones con México.

Poco a poco, los préstamos del BM a México fueron aumentando durante el gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988). Entre 1986 a 1990, los préstamos se elevaron a 9,900 millones de dólares de los cuales sólo el 8% se destinaron a contrarrestar la pobreza. En la década de los 80, los proyectos y las políticas de ajuste del BM empezaron a ser duramente criticadas por diversos sectores en muchos países por la violación de los derechos humanos, la destrucción del medio ambiente, la generación de pobreza y la deuda externa así como el desplazamiento de población de sus lugares de origen, entre otros efectos. El mismo BM aseguró que durante la década de los 80 el número de personas que vivían en condiciones de pobreza en el mundo había aumentado casi en la misma proporción que el crecimiento de la población. Es entonces cuando en la década de los 90 el BM incluye los Fondos Sociales de Inversión (FSI) para amortiguar los efectos de la pobreza resultantes de sus políticas de ajuste.

Entre 1991 y 1995 los préstamos del BM a México fueron por un total de 8,400 millones de dólares y de ellos el 27.9% fueron destinados al combate a la pobreza. En esta década, la estrategia del BM para México se concentró en la salud, educación y en el mejoramiento de los servicios básicos en algunas regiones más pobres del país como Chiapas, Guerrero, Hidalgo y Oaxaca; y más tarde se amplió a los estados de Veracruz, México, Campeche y Zacatecas, entre otros. Sin embargo, los mayores montos fueron para pagar intereses de la deuda y para el rescate bancario.

Entre 1990 y 1997, México se endeudó con el BM por un total de 12,183.5 millones de dólares, más los intereses, para 44 proyectos. Tan sólo dos de esos proyectos que representan el 4.5%, recibieron el 30% del endeudamiento total en este período: el Apoyo para Pago de Intereses de la Deuda y Reestructuración del Sector Financiero que implicó también el rescate del fraude bancario más escandaloso del país cargado a las espaldas de la población mexicana. Los proyectos con menos financiamiento fueron para el sector forestal comunitario, mercados financieros rurales, acuacultura, el sector agrícola, la salud y la educación, entre otros.

Los proyectos apoyados entre 1990 y 1998 fueron para silvicultura, vivienda, educación básica y superior, salud, agua potable y saneamiento; irrigación y drenaje; acuacultura, áreas agrícolas de temporal, manejo de recursos hidráulicos, desechos sólidos, medio ambiente y recursos naturales; forestal comunitario, seguro de crédito, contaminación atmosférica, programa de servicios sociales, comercialización y tecnología agrícola, ciencia y tecnología, mercado de trabajo, ahorros contractuales y apoyo a pago de intereses de la deuda. También para la transmisión y distribución eléctrica; transporte por carretera y mantenimiento de carreteras y telecomunicaciones; asistencia técnica para telecomunicaciones, para el sector financiero, para la privatización de infraestructura, para la competitividad del sector privado; para la descentralización y el desarrollo regional; la reestructuración y reformas del sector minero, de exportaciones, al agrícola, del sector salud; para el Desarrollo en Zonas Rurales, entre otros proyectos.

Los proyectos más financiados por el Banco Mundial fueron para el Apoyo al Pago de Intereses de la Deuda, Reforma al Sector Agrícola, Mantenimiento de Carreteras; Descentralización y Desarrollo Regional; reestructuración al Sector Financiero y Ahorros Contractuales. Entre las instituciones ejecutoras de los préstamos están: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), BANOBRAS, Nacional Financiera (NAFIN), Comisión Nacional del Agua (CNA), BANCOMEXT, Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), CONALEP, INIFAP, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), Fomento a la Vivienda (FOVI), Secretaría de Educación Pública (SEP), Gobierno de la Ciudad de México, Secretaría de Ganadería y Desarrollo Rural (SAGDR), Secretaría de Comunicaciones y Transporte (SCT), CNBV, SEMARNAP, IMSS, entre otras.

Los préstamos del BM a México representan el 9.4% de los préstamos totales otorgados por el BM en todo el mundo; y ocupa el segundo lugar con un total de préstamos de 11.100 millones de dólares. Entre 1949 a junio de 2000, el BM había concedido 173 préstamos a México por un total aproximado de 31,500 millones de dólares. Sin embargo, no todos los documentos del BM sobre México tienen la misma información y en ocasiones no coinciden.

¿CUÁL ES HOY LA ESTRATEGIA DEL BM PARA MÉXICO?

El financiamiento total a México entre 1997 a junio de 2000 llegó a 3,900 millones de dólares para 13 proyectos. Hasta junio de 2000, la cartera de préstamos del BM a México comprendían 24 operaciones, con desembolsos pendientes por un valor de 2,900 millones de dólares. Actualmente, México es el país cuya deuda acumulativa es la más grande entre los 181 países miembros del BM. Tan sólo entre 1990 y 2000, el BM y el BID han prestado a México 23,747.25 millones de dólares.

Según el BM, "La reducción de la pobreza, emprendida con el gobierno mexicano, es el objetivo fundamental del Banco Mundial en México. Durante el periodo 1999-2001, el esfuerzo anti-pobreza estará centrado en: 1) Proteger a los más pobres de las consecuencias negativas del ajuste macroeconómico, así como de choques externos, incluyendo desastres naturales; 2) Integrar a los pobres al esfuerzo anti-pobreza, y; 3) Proporcionar asesoría y proyectos que contribuyan al crecimiento sostenido". Para el BM la salud y la educación son parte de la estrategia para crear el "desarrollo del capital humano" en zonas pobres. Los pobres se convierten en un capital, en una mercancía de mano de obra que hay que mantener en sobrevivencia por medio de los proyectos de Atención Básica a la Salud y Educación Primaria.

En junio de ese 1999, la Junta de Directores Ejecutivos del BM aprobó para el período 2000-2001, 5 mil 200 millones de dólares "para mejorar las condiciones de los pobres, reforzar la estabilidad macroeconómica e intensificar las reformas de la función del gobierno". La estrategia tiene como objetivo controlar el gasto público en los sectores sociales, al eliminación de los obstáculos para las inversiones, aumentar la eficacia de la función de gobierno y la descentralización de la administración pública.

"Esta estrategia aborda uno de los elementos fundamentales del programa de desarrollo de México". Para el BM, México debe reducir su dependencia de los ingresos provenientes del petróleo (alrededor del 30%) y asegurarse mayores ingresos vía los impuestos. De ahí la iniciativa del presidente Vicente Fox de aumentar los impuestos a las medicinas y alimentos. Fox sabe que debe cumplir con las metas fijadas por el BM en el Ajuste Estructural ya que de ahí depende el desembolso de otros préstamos para aliviar la crisis económica que está en puerta.

Pero esto no quedó ahí. El BM, tomando cifras de 1996, informó que la pobreza alcanzaba ya al 28.6% de la población mexicana, mientras que otras fuentes manejaban hasta el 50 o 60%. Por ello, a mediados del año 2000, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) anunció la prolongación hasta diciembre de 2001 del programa de fortalecimiento financiero contra la crisis que contemplaba un endeudamiento a dos años por 26,400 millones de dólares; otros créditos de instituciones financieras internacionales por 19,700 millones y por parte de Estados Unidos y Canadá con un monto de 6,700 millones de dólares. Para poder recibir estos créditos y evitar la crisis recurrente de los cambios presidenciales sexenales, el gobierno mexicano se comprometió a pagar anticipadamente una deuda pendiente de 3,600 millones de dólares que tenía con el Fondo Monetario Internacional (FMI).

De los 5 mil 200 millones de dólares ya mencionados provenientes del BM, serían canalizados alrededor de 725 millones para el sector Salud que contemplaban la modernización de la Secretaría de Salud, descentralización de sus servicios hacia los estados y modificar las funciones del seguro médico del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Otros 595 millones serían destinados al sector de la Educación a nivel primaria, créditos estudiantiles para la educación superior así como para la investigación científica y técnica "aplicada en la empresa privada y los institutos de educación superior". Para el Desarrollo Rural se planeó destinar 547 millones para el programa Alianza para el Campo, la descentralización y delegación de las responsabilidades administrativas a los estados.

En materia de Medio Ambiente, el BM destinó fondos para fortalecer la capacidad institucional de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales y Pesca (SEMARNAP) y descentralizar sus funciones a los estados; así como para contrarrestar la contaminación ambiental de la Ciudad de México, entre otros proyectos. También a la banca comercial le destinó préstamos por 505 millones de dólares para el Instituto de Protección de Ahorros Bancarios (IPAB) y salvar a los banqueros del cuantioso fraude del FOBAPROA. Para la reforma del sistema de pensiones de los trabajadores del sector privado mexicano destinó 400 millones, y 505 millones de dólares para reestructurar el Fondo de Operaciones y Financiamiento Bancario de la vivienda (FOVI).

Además de la estrategia del BM de descentralizar todas las funciones del gobierno federal en los sectores de salud, educación, desarrollo rural y medio ambiente, también se dirige a descentralizar los servicios públicos e incluso a privatizarlos. En

1999, el BM destinó 606 millones de dólares para descentralizar la gestión fiscal con el fin de que los gobiernos locales recabaran más impuestos directamente, "por lo cual los gobiernos locales pueden contraer deuda pública". En diciembre de 1999, el Vicepresidente del BM para América y el Caribe, David de Ferranti, afirmó que la descentralización "...permitirá mejorar el funcionamiento de los mercados de deuda estatales y municipales de México...". Cabe recordar que entre 1998 y 1999, por primera vez en la historia, el BM destinó más recursos a los programas mundiales de Ajuste Estructural en un 65% en los países miembros, que a la inversión.

Según los últimos informes del BM, las dos terceras partes de los préstamos que realiza se dirigen a apoyar al sector privado: compra de empresas públicas y su incorporación a suplir al estado en la prestación de servicios básicos, comercialización, créditos, reforma financiera, descentralización y liberación de los mercados. El BM reconoce que es más fácil privatizar las empresas de los países más pobres y pequeños que en países medianos. Así, la descentralización hacia los estados y municipios va acompañada de una vulnerabilidad ante las políticas del BM por medio de esta balcanización política y administrativa, lo que le facilitará imponerle a los estados y municipios los programas de Ajuste Estructural de manera directa. De esta forma, el Congreso de la Unión y los Congresos locales irán perdiendo fuerza de decisión sobre las finanzas públicas. Sin embargo, el BM se encontrará con el fortalecimiento de los Municipios Autónomos Zapatistas en Chiapas, por lo que los procesos locales y las alternativas que surgen desde ahí serán uno de los pilares más importantes de la resistencia indígena.

Entre julio de 1999 y junio del 2000, el BM también destinó préstamos a las empresas por un total de 550 millones de dólares principalmente para proyectos de infraestructura como el transporte ferroviario, abastecimiento de agua, distribución de gas y generación y distribución de energía eléctrica. En 1996 se priorizó el apoyo a las empresas para la inversión en energía eléctrica, finanzas, telecomunicaciones, petróleo, gas, industria y minería. Y ahora vemos las consecuencias. La presión de Fox por abrir a la inversión privada a la producción y distribución del gas, del petróleo y próximamente a la privatización del agua, entre los recursos estratégicos mundiales que estarán en disputa en los próximos años.

Entre algunas de las empresas que se han visto beneficiadas por los préstamos del BM están: Ferrocarriles Chiapas Mayab y Fondo Chiapas; American British Cowdray Medical Center; Turborreactores S.A. de C.V.; Grupo Calindra, S.A. de C.V. y Banco Bilbao Vizcaya; Grupo Industrial Ayvi S.A. de C.V.; Colorada Silver Mine; Comercializadora la Junta Marine Terminal; Consorcio Internacional Hospital and Consorcio Hospitalario Internacional (CIMA) y NEMAK. De igual modo las empresas México Desarrollo Industrial Minera S.A. de C.V. (MEDIMSA); Grupo IRSA S.A. de C.V.; Agropecuaria Sanfandila S.A. de C.V.; Grupo Corporativo Ava S.A. de C.V. y Central Saltillo S.A.; InverCap S.A. de C.V.; Cifunsa S.A. de C.V.; Teksid Hierro de México S.A.; Grupo Posadas S.A. de C.V.; Grupo Aceros Corsa S.A. de C.V.; Forja de Monterrey S.A. de C.V.; Mexicana de Cobre La Caridad; Grupo Industrial BIMBO S.A.

de C.V. y Grupo Minsa S.A. de C.V.; así como el Banco Mercantil del Norte; ALFA; Mexico Partners Trust y Altamira Cogeneration Project, entre otras.

El 26 de febrero de 2000, mientras el gobierno reprimía la protesta en Cancún contra el Foro Económico Mundial, el Vicepresidente del BM para América Latina, delineaba las 8 prioridades para México: reforma fiscal, profundizar la reforma financiera, finanzas públicas sostenibles, calidad en la educación, inversión en infraestructura como energía, telecomunicaciones y agua; mejorar el gobierno para tener un sistema judicial eficiente; combate a la pobreza y atacar los problemas ambientales.

¿CUÁLES HAN SIDO LOS RESULTADOS DEL BM EN MÉXICO?

En 1994 el BM evaluó que los proyectos financiados a México desde 1948 a 1992 tenían un índice de resultados "insatisfactorios" del 32%, y que representaban un 23% más alto que el promedio de fracasos a nivel mundial en el mismo periodo. En 1995, James Wolfensohn, presidente del BM, visitó Chiapas donde se percató del poco impacto de los proyectos financiados por el BM. Y la situación siguió empeorando. El Informe sobre Desarrollo Mundial de 1999 indicaba que 40 de cada 100 mexicanos (38.4 millones de personas) sobrevivían con menos de dos dólares diarios, situación similar que Rumania y Venezuela, Panamá o Sri Lanka.

En 1998 el Producto Interno Bruto (PIB) de México pasó de 410 a 484 mil millones de dólares en 1999 como fruto del ajuste estructural que facilitó las exportaciones de las maquiladoras y las privatizaciones, entre otras razones. Sin embargo, el desarrollo y la equidad no se pueden medir por los índices macroeconómicos. El fracaso de la liberalización financiera global que se suponía traería los beneficios del desarrollo para todos los países, ha desembocado en que 447 multimillonarios del mundo posean las riquezas superiores a la mitad del ingreso de la humanidad, o que los 16 empresarios estadounidenses más ricos posean la riqueza equivalente al PIB de México.

Esta liberalización económica también ha acarreado en el mundo desempleo, quiebras masivas de empresas, migraciones, incremento de la pobreza, inseguridad, subempleo, impactos irreversibles en el medio ambiente, pérdida de la biodiversidad, incremento de tensiones étnicas y raciales, conflictos internacionales, corrupción, monopolios, pérdida de soberanía alimentaria de los países, deudas externas gigantescas e impagables que en el caso de México asciende a más de 160 mil millones de dólares; pérdida de culturas, lenguas, identidades y territorios indígenas.

El BM reconoció que ha fracasado en 50 años en su supuesta misión de combatir la pobreza. De 1970 a 1985 el promedio de ingresos per capita en los países más pobres descendió 3.1%. En 1999, el BM afirmó que de los 490 millones de habitantes en América Latina, más del 50% se encontraban en situaciones de pobreza. Así, la tendencia camina hacia una nueva concentración de las riquezas y entre ellas la tierra que no sería para quien la trabaja, sino para quien pueda comprarla con las

riquezas y recursos naturales que posee. Por ello, entre los conflictos que subyacen en la lucha zapatista y de muchos otros pueblos indígenas del mundo es el problema del territorio. La concepción de la territorialidad y la autonomía.

La función social de la propiedad pretende eliminarse. En el "Encuentro Internacional de los Sin Tierra" llevado a cabo en el año 2000 en Honduras, delegados de 24 países de África, América Latina, Asia y Europa manifestaron: "Rechazamos la ideología que considera la tierra únicamente como una mercancía. Observamos con preocupación que las políticas agrarias dominantes e implementadas en el marco del neoliberalismo, pretenden cada vez más sustituir la Reforma Agraria y sólo dejan al mercado como regulador, violan los Derechos Humanos de las familias campesinas que necesitan acceder a la tierra para poder realizar su Derecho a Alimentarse como también sus demás Derechos Humanos Económicos, Sociales y Culturales, reconocidos por el derecho internacional". Por ello, organizaciones de muchos países demandan que el BM "suspenda la aprobación y el apoyo a los programas de reforma agraria de mercado" y que "ponga en práctica el Plan de Acción de la Cumbre Mundial de la Alimentación en lo relativo a la Reforma Agraria y el derecho a una alimentación adecuada".

En Centro América, Sud África y Asia, la privatización, concentración y control de la tierra comienza a agudizarse con la expulsión de la población de sus lugares de origen. En México, con el llamado Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Solares Urbanos (PROCEDE) se aceleró la renta o privatización de las tierras ejidales a las grandes empresas transnacionales para el experimento y cultivo de productos agrícolas transgénicos y otros monocultivos (maíz, soya, algodón, eucalipto, palma africana, palma camedor, hule, etc.).

¿QUIÉN DIRIGE LA SECRETARÍA DE ECONOMÍA?

El presente Vicente Fox designó a Luis Ernesto Derbez Bautista nacido el 10. de abril de 1947 en la Ciudad de México. Trabajó durante 14 años para el Banco Mundial como responsable de áreas regionales como África, India, Nepal y Bután. Además dirigió, definió, ejecutó y supervisó programas de Ajuste Estructural en Chile, Costa Rica, Honduras y Guatemala y programas de Apoyo Económico Multilateral. También es el autor principal y supervisor de Reportes Macroeconómicos de las naciones en que trabajó, así como de Reportes Sectoriales en las áreas de Finanzas y Banca. Entre 1997 al año 2000 fue consultor independiente de la oficina del BM en la Ciudad de México y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en Washington, Estados Unidos. Derbez ha expresado orgullosamente ser un "neoliberal".

Ante este panorama, queda claro que la globalización de este modelo neoliberal no reduce la pobreza sino que la aumenta. El mismo BM ha advertido que la pobreza no se soluciona con la globalización, pero lo entiende como la necesidad de prestar más para combatir la pobreza que generan sus mismas políticas, generando un círculo vicioso de endeudamiento y pérdida de la soberanía de las naciones. Por ello, en todo el mundo se han levantado protestas, marchas y manifestaciones en contra las políticas de

la Banca Multilateral (BM, FMI y BID) y que han sido fuertemente reprimidas por los gobiernos.

La alternativa no sólo es advertir sobre lo que hace el BM, monitorear sus proyectos, influir en sus políticas o que de plano esta institución financiera desaparezca; sino generar alternativas de desarrollo, un nuevo orden mundial más justo y humano donde los beneficios del desarrollo alcancen para todos y todas. La nueva arquitectura mundial debe estar cimentada en la justicia, la distribución de la riqueza, la equidad de género, el respeto a los derechos humanos, la protección del medio ambiente, la democracia, la paz, la transparencia y el derecho a la información.

Fuentes

- Banco Mundial
- Fondo Monetario Internacional
- Transparencia
- Interpress Service
- World Bank Bonds Boycott
- Fondo Chiapas
- Presidencia de la República www.presidencia.gob.mx
- InterAction y Evaluación Ciudadana del Ajuste Estructural (CASA-SAPRIN).