

## **DE CHIAPAS A GENOVA: LA AGENDA DE LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL Y DE LA RESISTENCIA**

**GUSTAVO CASTRO SOTO  
SAN CRISTOBAL DE LAS CASAS, CHIAPAS, MÉXICO; 4 DE JULIO DE 2001**

El 23 de julio del presente año se llevará a cabo la Cumbre del Grupo de los Ocho (G-8) en Génova, Italia, en el corazón de la Europa unificada a la que han puesto murallas y obstáculos para impedir las protestas que se llevarán a cabo contra la globalización neoliberal. Los mandatarios de estos países se alejarán en un yate para internarse en la mar.

Aunque en el G-8 está el motor de la globalización, en todo el circuito o andamio del neoliberalismo se registran las manifestaciones de inconformidad mundial. A continuación exponemos una cronología de algunas de ellas. Esta es la agenda activa gubernamental - empresarial y la agenda reactiva de la sociedad mundial contra los diversos niveles del circuito neoliberal.

**1.-) 1o. de Enero de 1994. MEXICO. Entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN).** En Chiapas se alza el mismo día el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) contra un modelo económico que ha agudizado la miseria y marginación económica, política, social y cultural de los pueblos indígenas, y que se agudizaría con el TLCAN, las modificaciones al Art. 27 Constitucional y otras reformas. Esto despertó las conciencias en el país y con el uso del Internet generó un movimiento mundial de solidaridad, de lucha y resistencia. Pese a que en diversos países se mantenían luchas de protestas de carácter internacional en torno al modelo neoliberal, el zapatismo concentró durante cinco años la atención y el eje de la resistencia internacional. Curiosamente fue en este año cuando aparece el concepto de "mundialización" o "globalización". Alrededor de este año es el surgimiento de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

**2.-) 30 de Noviembre de 1999. ESTADOS UNIDOS. Ronda del Milenio de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en Seattle.** Más de 50 mil personas de todos los sectores sociales y políticos de muchos países tomaron las calles y provocaron que los más de 130 Jefes de Estado interrumpieran la Tercera Cumbre Ministerial de la OMC que reuniría además a más de 5 mil delegados, quienes pretendían acelerar el proceso de liberación económica mundial. La organización, la magnitud y el éxito de esta protesta generó un impacto mundial y una nueva etapa en las luchas globales contra el modelo económico. La organización en grupos de afinidad con autonomía en su acción táctica; la coordinación descentralizada, una descentralización coordinada y la resistencia civil pacífica fueron los ejes primordiales. Con el lema "piensa global y actúa local" la protesta fue una fiesta democrática, cultural y plural. Música, danza,

bailes, títeres entre otras acciones serían lo que caracterizaría de ahí en adelante muchas movilizaciones contra la globalización. De esta forma, la fiesta en Seattle irrumpió en la escena política mundial, generó esperanzas en la sociedad mundial y consciencia sobre el circuito de la globalización. Por otro lado, Seattle sacó de Chiapas el eje articulador de las luchas, aunque el espíritu zapatista siga invadiendo y se hace presente en las luchas mundiales donde los indígenas zapatistas son evocados como ejemplo.

**3.-) 30 de Enero del 2000. SUIZA. Foro Económico en Davós.** Más de mil empresas transnacionales más ricas del mundo se reúnen anualmente en Davós, Suiza, junto con los Jefes de Estado para acordar las agendas económicas mundiales. Este Foro fue inaugurado en 1971. Un impresionante dispositivo policíaco protegió el encuentro de las empresas y los gobiernos (no así se hace en los diálogos entre los gobiernos y la sociedad porque no los hay) para protegerlos de más de mil manifestantes de diversos países quienes destruyeron un McDonalds y lograron romper el cerco policíaco. Es en este encuentro donde el entonces presidente de México, Ernesto Zedillo, llamó desde su trinchera "globalifóbicos" a los miles que en el mundo protestan contra el actual modelo económico.

**4.-) 13 de Febrero del 2000. TAILANDIA. X Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD) en Bangkok.** Más de 3 mil delegados gubernamentales de los 190 países miembros se reunieron en el día en que Michel Camdessus dejaba la presidencia del Fondo Monetario Internacional (FMI), además de recibir un pastelazo en la cara al grito de "¡feliz cumpleaños!". Los cientos de manifestantes exigían llevar a Camdessus a los tribunales como responsable de las políticas económicas en el mundo y las deudas externas sobre los países pobres.

**5.-) 16 y 17 de Abril del 2000. ESTADOS UNIDOS. Reunión del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) en Washington.** Mientras sesionaba el Comité Internacional Monetario y Financiero del FMI, una movilización impresionante de miles de personas provocaron un estado de sitio a los edificios del FMI y BM, formaron una cadena humana y bloquearon los accesos. A ambos organismos se les acusa de endeudar a los países, imponer Programas de Ajuste Estructural, profundizar la pobreza en el mundo, degradar el medio ambiente; eliminar las soberanías de los países, los derechos humanos y destruir pueblos y culturas. Pese a la gran movilización, el control y la represión fue más brutal que la registrada en Seattle.

**6.-) 6 de Septiembre del 2000. ESTADOS UNIDOS. Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas y el V Foro anual sobre El Estado del Mundo en Nueva York.** Los manifestantes se encontraron con la policía cuando marcharon frente a la sede de las ONU para manifestar su rechazo a la globalización mientras que presidentes, reyes, primeros ministros, generales y empresarios prometían disminuir la pobreza del mundo.

**7.-) 11 al 13 de Septiembre del 2000. AUSTRALIA. Foro Económico Mundial Asia-Pacífico en Melbourne.** Más de dos mil policías antidisturbios reprimieron a los

manifestantes en una batalla que duró tres días mientras gobiernos y empresarios se reunían previo a los Juegos Olímpicos en ese país. Pese a esta represión, el presidente de Foro Económico Mundial, Klaus Schwab, manifestó que "demostramos que estamos a favor de la globalización, pero con una dimensión humana y con una responsabilidad social y ambiental".

**8.-) 26 al 29 de Septiembre del 2000. REPUBLICA CHECA. La 55 Cumbre del FMI-BM en Praga.** Los manifestantes aumentaron ahora a más de 15 mil personas pese a los bloqueos en las fronteras para impedir el paso de italianos y de manifestantes de otras nacionalidades. El gobierno checo aumentó ahora la represión. Nuevamente cientos de encarcelados. En las protestas va aumentando el grado de respuesta violenta de los manifestantes. En una entrevista con James Wolfensohn, presidente del BM, publicado en El País el 25 de septiembre del 2000, afirmó en Praga que: "Lo que está claro es que hemos subestimado su capacidad de organizar reuniones y montar protestas. Todo eso no hubiera sido posible sin el internet. Pero resulta difícil hablar con ellos. Hemos intentado formar un foro permanente con todas las organizaciones. Pero resulta difícil. Si alguna acepta, otras la acusan de haberse vendido. ¿A ustedes se les ocurre alguna idea mejor? Ya no sé qué más hacer...Resulta duro para mi gente que, como a todo el mundo, le gusta sentirse querida ... estoy de acuerdo con usted de que si siguen repitiendo que el Banco Mundial es la causa de todos los males, la opinión pública se levantará contra nosotros".

**9.-) 7 al 10 de Diciembre del 2000. FRANCIA. Cumbre de la Unión Europea en Niza.** Mientras los 15 gobiernos de la Unión Europea se reunían, más de 60 mil sindicalistas europeos, del sector campesino, activistas, grupos de derechos humanos, etc., tomaron las calles y se enfrentaron a la policía que nuevamente protegía a los delegados gubernamentales de las olas y gritos de democracia que exige la sociedad global, así como el respeto y cumplimiento de los derechos humanos, laborales y la adopción de políticas sociales de los gobiernos. En fin, nuevamente aparece uno de los dilemas que plantea la globalización: hasta dónde llega el papel del Estado en la conducción y regulación de la economía, de los derechos humanos, de los sectores más desprotegidos, de la ecología y de los intereses de la su Nación.

**10.-) 25 al 27 de Febrero del 2001. MEXICO. Foro Económico Mundial de Davós en Cancún.** Mientras la élite económica y política del mundo se reunía para continuar la profundización del modelo neoliberal y justificarla con un discurso de preocupación por los pobres que ha generado, por una democracia y consulta ciudadana que han carecido, por las mejores oportunidades de empleos y desarrollo para todos mientras la miseria se extiende, entre otros discursos abanderados por el presidente mexicano Vicente Fox, en las calles la policía llevaba a cabo una brutal represión contra centenares de manifestantes cuyas escenas dieron la vuelta en los medios de comunicación.

**11.-) 6 y 7 de Abril del 2001. ARGENTINA. Reunión de Viceministros del Area de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en Buenos Aires.** Mientras los gobiernos

preparaban el borrador que sería presentado en Québec en la III Cumbre de Las Américas para firmar el Acuerdo del ALCA, miles de manifestantes que protestaban contra este proceso antidemocrático y negociado a espaldas de la sociedad en general y exigían que los documentos fueran públicos. Nuevamente, la respuesta de los gobiernos fue la represión y la cárcel para quienes piden inclusión y democracia.

**12.-) 20 al 22 de Abril del 2001. CANADA. III Cumbre de Las Américas en Québec.** Con millones de dólares para su seguridad y miles de policías antidisturbios fuertemente equipados, los presidentes del Continente Americano se encerraron tras una muralla de 4 kilómetros para alejarse de sus gobernados mientras negociaban la venta de la soberanía de las naciones al capital financiero y a las grandes empresas transnacionales de los Estados Unidos. El ALCA, el símbolo del acuerdo comercial más terrible, peligroso y dañino que haya existido hasta el momento en el mundo, que agrupa los aspectos más antidemocráticos de otros tratados comerciales y los elementos que más benefician al capital productivo transnacional. Ante esto, más de 60 mil personas de todos los sectores y de todo el Continente protestaron en las calles con música, bailes, fiestas, títeres y foros de discusión. Los grupos afines se dieron nuevamente cita y la violencia gubernamental con gases lacrimógenos, chorros de agua y balas de goma se hicieron presentes durante tres días.

**13.-) 25 al 27 de Junio del 2001 CATALUÑA. III Conferencia sobre Economía y Desarrollo del BM en Barcelona.** Este encuentro se suspendió ante la organización de protestas contra la globalización que le preparaban miles de manifestantes europeos.

Después de Seattle, los gobiernos no quieren ser anfitriones de la OMC. Por ello se llevará a cabo su próxima Cumbre a finales del 2001 en Doha, la capital de Qatar, país gobernado por una monarquía autoritaria (un emirato) y que registró un fallido golpe de Estado en 1996. En esta pequeña península de Arabia de más de 11 mil kilómetros cuadrados en medio del desierto y las aguas del golfo Pérsico, los gobiernos pretenden alejarse cada vez más del mundo, de la pobreza que generan sus propias políticas y bajo la protección de un gobierno represor que no escatimará esfuerzos por detener las protestas. Además, ¿algún activista llegará hasta allá entre el desierto, el idioma árabe, la religión Islam y sin organización civil local vinculada a las luchas mundiales contra la globalización? ¿Cómo es posible que los gobiernos que se ostentan democráticos aceptan reunirse en un país donde está ausente la democracia y reinan las violaciones a los derechos humanos? Esto no es más que un reflejo de lo que es la OMC: la antidemocracia. La próxima sede de cualquier elemento del circuito neoliberal podría ser la estación espacial rusa o simplemente podría ser negociado - impuesto en el escenario del Internet.

También hubieron otras protestas menos publicitadas por la prensa como la Cumbre de la Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en 1999; y en junio del 2000 la Reunión de la Organización de Estados Americanos (OEA) en Canadá, la Evaluación de la Cumbre de Naciones Unidas sobre Desarrollo Social en Ginebra y en Calgary el Congreso Mundial del Petróleo. Y en octubre del mismo año la III

Conferencia Asia Europa en Seúl, Corea. Y así mucho momentos más donde la sociedad sigue protestando y seguirá cada vez que la agenda de la globalización se de cita en algún lugar del mundo o del sistema solar.

En base a las reacciones de la sociedad mundial podemos destacar algunas reflexiones. De la declaración de guerra del TLCAN contra la sociedad y los indígenas, y de los zapatistas contra el sistema, pasamos al diálogo, la negociación y las vías políticas y democráticas al que los zapatistas apostaron en Chiapas, así como al encuentro y fortalecimiento del tejido social y organizativo. Pasaron los años en que se esperó respuesta y esperanzas en que la vía del diálogo lograra incorporar a los pobres al desarrollo. Pero entonces se transitó a la resistencia pacífica de Seattle pero de ésta a la confrontación mayor en la República Checa donde Praga fue una nueva etapa de las luchas contra la globalización.

El distanciamiento entre los gobiernos y las sociedades se va abriendo cada vez más, los espacios políticos y de diálogo reduciéndose y las respuestas en ambos lados cada vez más violentas. Mientras, los diversos niveles del circuito de la globalización neoliberal se apropian del discurso y las demandas sociales. Hablan de democracia, de consultas, de transparencia, de una nueva relación gobiernos - sociedades. En febrero del 2000, el entonces director - gerente del FMI, Michel Camdessus, aseguró que "los mejores amigos de los pobres son nuestras instituciones, y esto puede ser bien demostrado y documentado, mientras que lo otro, que somos la verdadera amenaza y los que provocamos la pobreza, sería muy difícil de demostrar".

Así, aparentan preocuparse por el medio ambiente y los pobres y justifican en sus discursos cómo sus políticas son para el beneficio de los más desprotegidos del mundo, para aliviar la pobreza que ellos mismos provocan y, al mismo tiempo, van sofisticando sus estrategias para controlar la asistencia de los manifestantes o para aumentar los presos de conciencia que son ahora los 'presos globales'. Con fondos públicos para controlar al público, invierten cada vez más millones de dólares en armamento, seguridad y policías que les otorguen la seguridad necesaria mientras se encuentran en cualquier lugar del planeta. Nuevamente, la industria militar se enriquece. Y es que la profundización del neoliberalismo va acompañada necesariamente por la carrera armamentista y militar por al menos cuatro razones: 1) las reglas del libre comercio también incluye a la industria militar; 2) en la medida en que los gobiernos pierden credibilidad y consenso social mayor es la necesidad de represión del descontento; 3) las inversiones requieren y exigen seguridad pública a los gobiernos sobre todo de los recursos estratégicos (petróleo, energía eléctrica, agua, biodiversidad, vías de comunicación, etc.); 4) los servicios militares tienden a liberarse al mercado, a ser privatizados como en el caso de los Estados Unidos con el Plan Colombia, donde la contratación de empresas militares para dar entrenamientos, asesorías, venta de armamento, servicios de inteligencia y acciones directas se han incrementado. Estas razones, entre otras, explican el incremento de los gastos militares en el tercer mundo.

Las protestas contra la globalización han logrado crear más consciencia sobre los elementos de su *circuito* profundizándose su crisis de legitimidad, y por tanto aumentando la capacidad de coerción y represión legalizada y monopolizada de los gobiernos, ante la poca credibilidad que tiene ya los supuestos beneficios que debiera traer el modelo que nos ofrecen - imponen. Las agendas de las luchas tienden a mostrar interés sobre la necesidad de la cancelación de las deudas externas de los países, eliminar la política de ajuste estructural; por el respeto a los derechos humanos, laborales, económicos, sociales, políticos, culturales; contra la apertura comercial, los organismos genéticamente modificados, las privatizaciones o los megaproyectos; por los derechos de las mujeres, la protección al medio ambiente, etcétera. Así, las manifestaciones son cada vez más multinacionales, multigeneracionales, multiraciales, multisectoriales, multitemáticos y multclasistas multiplicados por todo el mundo.

Las inquietudes rondan en torno a si vale la pena continuar persiguiendo las agendas del poder político y financiero global o generar la propia agenda social mundial. Si combatimos los efectos o humanizamos las políticas neoliberales de las instituciones transnacionales para sentir menos la agudización de la misma miseria. También hay quienes desean que se conformaran centros de convergencias fijos y permanentes y quienes se niegan a cualquier estructura mundial de lucha antineoliberal; quienes quieren programas de acción coordinados y quienes quieren ir por la libre. Así, hay extremos: descentralización - centralización; violencia - no violencia; estructura - anarquía; negociaciones con el poder - sin negociaciones; etcétera. Al parecer, se puede hacer el mismo diagnóstico sobre la globalización neoliberal y su circuito, pero no sobre las formas de combatirlo, neutralizarlo o alternarlo hacia otro modelo económico.

El reto se observa tan inmenso que difícil es para muchos imaginarse la posibilidad de un mundo nuevo, de un nuevo modelo económico para todos, incluyente y justo. La historia nos dice que ninguno de los modelos económicos ha sido perpetuo, por lo que el neoliberalismo no durará cien años y tampoco hay quien los aguante. También nos dice que, lamentablemente, los procesos de transición de un modelo a otro no han transcurrido en paz sino con violencia y sangre derramada, guerras absurdas, luchas de intereses, gobiernos antidemocráticos que no han querido dejar el poder y pueblos que no están dispuestos a seguir siendo pisoteados. Esto nos debe situar para entender que las luchas contra la globalización no estarán carentes de violencia entre quienes originalmente la generan y quienes ya no la soportan. No podemos caer en el puritanismo ni en la ingenuidad. Aunque tampoco tiene por qué justificar cualquier tipo de violencia por parte de la sociedad mundial pese a la violencia institucionalizada, ya sea ésta directa o la estructural que mata a miles de niños de hambre poco a poco.

Por tanto, la pregunta fundamental no es si el neoliberalismo tiene un fin, sino hacia qué modelo económico estamos transitando. Y esto depende de todas las iniciativas, propuestas y luchas que en el mundo se están gestando. Esta agenda social mundial la trataremos en otro momento.