

## **EL FMI EN LA MIRA DE STIGLITZ ¡60 AÑOS!, ¡YA BASTA!**

**GUSTAVO CASTRO SOTO  
San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México; 5 de Octubre de 2004**

*"(...) el FMI es detestado en casi todo el mundo subdesarrollado" (Stiglitz)*

El 4 de octubre se preparan muchas movilizaciones en diversas partes del mundo. Y es que se reúnen los gobernadores del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM), los principales instrumentos del circuito de la globalización neoliberal. Estas Instituciones Financieras Internacionales (IFI's) son las que han marcado la huella del endeudamiento de los países pobres, el desempleo, las privatizaciones, la crisis del campo, entre otras consecuencias que hoy se padecen.

México como el resto de los países de América Latina y el Caribe se encuentran presionados por las políticas de ajuste del FMI y del BM. Una de esas presiones para garantizar más préstamos es la imposición de condicionalidades como abrir los mercados; privatizar bancos, educación, salud y otros recursos como el agua; privatizar las tierras o aumentar los impuestos a la población para garantizar el pago de la deuda a estos bancos. Pero entre las cosas más absurdas es la privatización de las empresas que pueden generar riqueza y liquidez para poder pagar lo que se debe.

La presión del presidente Vicente Fox para aplicar sus políticas no son otra cosa que la agenda impuesta por el FMI y el BM. El país se encuentra sumamente endeudado mientras que los banqueros se enriquecen más y las grandes transnacionales no pagan aranceles o impuestos. Así, el gobierno despide burócratas; busca estrategias para eliminar los gastos de pensiones y jubilaciones; pretende aumentar los impuestos a alimentos y medicinas; vende más empresas; arañar el dinero de los migrantes para canalizarlos a la infraestructura comunitaria ahorrándose el 30% de estos gastos; busca reducir los gastos de salud y educación pasándole la factura a la población; usa los recursos de los trabajadores o fondos de retiro para sacarle más ganancia; entre otras medidas.

En realidad no es difícil entender la economía en que vivimos. Es bastante simple si rascamos al espíritu neoliberal que todos traemos dentro y nos preguntamos cómo le haríamos para ganar más dinero, para sacar más ventaja y acumular más riqueza, para competir eliminando a toda competencia y cómo legalizar todos estos mecanismos y hacerlos parecer justos, equitativos y fruto del consenso social. La respuesta es: mira a tu alrededor y verás como todo tiene un nombre: impuesto, arancel, privatizaciones, FMI, BM, BID, OMC, PPP, ALCA, militarización, etc., etc.

En esta tercera parte sobre el tema del FMI, Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía, exjefe y Vicepresidente del Banco Mundial, y expresidente del Consejo de Asesores Económicos del gobierno del Presidente de Estados Unidos William Clinton, hace evidente los estragos del FMI por todo el mundo. Nuevamente retomamos algunas de las frases más elocuentes de su libro "El malestar en la globalización" (Editorial Taurus, marzo 2003, México; traducción de Carlos Rodríguez Braun):

- "(...) el FMI es detestado en casi todo el mundo subdesarrollado." (p.64)
- En Marruecos en 1998 "Comprobé, por ejemplo, que los proyectos de riego comunitario elevaban muchísimo la productividad agrícola. Un proyecto, sin embargo, había fracasado. Una Ong había instruido concienzudamente a los habitantes de un pueblo en la cría de gallinas, actividad que las mujeres podían llevar a cabo sin descuidar sus labores tradicionales. Originalmente, las mujeres compraban los polluelos de siete días a una empresa pública (...) el FMI le había dicho al Gobierno que no debía estar en el negocio de distribución de pollos (...) se supuso que el sector privado inmediatamente llenaría el vacío (...) Y así fue como una industria naciente, destinada a cambiar las vidas de esos pobres campesinos, desapareció." (p.83)
- "Pero la hipocresía de quienes propician la liberalización comercial -y el modo en que lo han hecho- indudablemente ha reforzado la hostilidad hacia dicha liberalización. Occidente animó la liberalización comercial de los productos que exportaba, pero a la vez siguió protegiendo los sectores en los que la competencia de los países en desarrollo podrí amenazar su economía." (p.89)
- "Esta fue una de las bases de la oposición a la nueva ronda de negociaciones comerciales que supuestamente iba ser inaugurada en Seattle (1999): las rondas anteriores habían protegido los intereses de los países industrializados -o, más precisamente, intereses particulares dentro de esos países- sin ventajas equivalentes para las naciones menos desarrolladas." (p.89)
- "(...) los negociadores de estos países mantuvieron los subsidios a los productos agrícolas y cerraron los mercados de estos bienes y textiles, en los que los países subdesarrollados tienen un ventaja comparativa." (p.89)
- "Países como Bolivia no sólo eliminaron sus barreras comerciales hasta el punto tal que eran menores que las de Estados Unidos, sino que también cooperaron con EEUU prácticamente erradicando el cultivo de coca (...) aunque este cultivo brindaba a los agricultores pobres una renta superior a cualquier alternativa." (p.90)
- "La respuesta de EEUU fue seguir con sus mercados cerrados a los otros productos, como el azúcar, que los campesinos bolivianos podrían haber producido para exportar (...)." (p.90)

- "El hecho de que las barreras comerciales eleven los precios pagados por los consumidores o que los subsidios impongan cargas a los contribuyentes es menos importante que los beneficios de los productores -y las cuestiones ecológicas o laborales son aún menos importantes, salvo como obstáculos que han de ser superados-." (p.45)

- "Para los campesinos de los países subdesarrollados que se afanan para pagar las deudas contraídas por sus países con el FMI, o el empresario afligido por los aumentos en el impuesto sobre el valor agregado, establecidos a instancias del FMI, el esquema actual del FMI es de tributación sin representación." (p.45)

- "(...) la globalización tal como ha sido puesta en práctica no ha conseguido lo que sus partidarios prometieron que lograría... ni lo que puede ni debe lograr. En algunos casos ni siquiera ha generado crecimiento, y cuando lo ha hecho, no ha proporcionado beneficios a todos; el efecto neto de las políticas estipuladas por el Consenso de Washington ha sido favorecer a la minoría a expensas de la mayoría, a los ricos a expensas de los pobres." (p.46)

- "(...) los mercados no se desarrollaron libremente por sí mismos: el Estado desempeñó un papel crucial y moldeó la evolución de la economía. El Gobierno de los EEUU conquistó amplios grados de intervención económica (...) que permite al Gobierno Federal regular el comercio interestatal. El Gobierno Federal empezó a regular el sistema financiero, fijó los salarios mínimos y condiciones de trabajo y finalmente montó sistemas que se ocuparon del paro (desempleo) y el bienestar (...) incentivó otras, como la agricultura (...) universidades (...) servicios (...) nuevas tecnologías (...) cesiones de tierras (...)" . (p.47)

- "Tras cuatro años en Washington me había acostumbrado al extraño mundo de los burócratas y los políticos. Pero sólo cuando viajé a Etiopía, uno de los países más pobres del mundo (...) pude sumergirme plenamente en el asombroso universo de la política y la aritmética del FMI (...) me encontré con el Primer Ministro Meles Zenawi (... que) libraba una acalorada disputa con el FMI, y el Fondo había suspendido su programa de préstamos (...) Lo que estaba en cuestión no eran sólo 127 millones de dólares del FMI a través de su programa de Facilidad Ampliada de Ajuste Estructural (...) sino también la financiación del Banco Mundial". (p.53)

- "Esas organizaciones (FMI y BM) no son transparentes sino opacas, y no sólo sale muy poca información de dentro hacia afuera sino que quizás aún menos información penetra desde afuera hacia adentro (...)" . (p.59)

- "Sin alternativas, sin vías para expresar su inquietud, para instar a un cambio, la gente se alborota". (p.46)

- "(...) los países que no piden dinero prestado al FMI pueden verse afectados por sus ideas, porque éste impone sus enfoques en todo el mundo no sólo mediante la condicionalidad." (p.75)

- "(...) los países pobres de la Tierra no tienen tanta suerte: si no hacen caso del Fondo pueden correr riesgos". (p.77).

- "Por más que quisiera, el FMI, al menos en su retórica pública, no puede desdeñar totalmente las demandas generalizadas de los países pobres para participar más en la formulación de las estrategias de desarrollo y para que se preste una atención mayor a la pobreza." (p.78)

- "Creía que el gran cambio filosófico estribaba en que en las misiones conjuntas BM-FMI el Banco podía participar en la elaboración de lo que se escribía. ¡La idea de que los ciudadanos en el país prestatario pudiera participar también era demasiado! Estas historias serían divertidas si no fueran profundamente preocupantes". (p.78)

- "(...) el FMI aún no reconoce formalmente el básico 'derecho de saber' de los ciudadanos: no existe una Ley sobre Libertad de Información a la que pueda apelar un ciudadano norteamericano -o de cualquier otro país- para averiguar qué hace esta entidad internacional pública". (p.80)

- "La condicionalidad fue a veces incluso contraproducente, porque las políticas no se ajustaban al país o porque el modo en que fueron impuestas despertó la hostilidad hacia el proceso de reformas. A veces el programa del FMI dejó al país tan pobre como antes pero más endeudado y con una elite dirigente aún más opulenta". (p.80)

- "(...) hay aspectos negativos reales. Cuando llegan las empresas extranjeras a menudo destruyen a los competidores locales, frustrando las ambiciones de pequeños empresarios que aspiraban a animar la industria nacional (...) ejemplos (...) Coca-Cola y Pepsi. Los fabricantes locales de helados han visto que no pueden competir con los productos Unilever (...) cuando Wal Mart se instala en una comunidad, son frecuentes las protestas de las empresas locales, que temen -con razón- ser desplazadas. A los tenderos les preocupa no ser capaces de competir con Wal Mart, cuyo poder de compra es enorme (...) acaba con todas las tiendas del lugar." (p.97)

- "En ausencia de leyes estrictas sobre la competencia -o de una aplicación efectiva de las mismas-, una vez que la empresa internacional expulsa a los competidores locales, emplea su poder monopólico para subir los precios. Los beneficios de los precios bajos fueron efímeros". (p.97)

- "Muchas multinacionales han hecho menos de lo que podrían haber hecho para mejorar las condiciones de trabajo en los países subdesarrollados. Han entrado allí para acaparar oportunidades de beneficio a toda prisa." (p.98)

- "Conceder mejores condiciones laborales puede fomentar la productividad y reducir los costes generales -o al menos no aumentarlos excesivamente-." (p.98)

- "Argentina demuestra los riesgos que conlleva la banca extranjera. En ese país, antes del colapso de 2001, la banca nacional había llegado a ser dominada por bancos extranjeros (...) las pequeñas y medianas empresas se quedaron sin capital." (p.98)
- "La austeridad fiscal, la privatización y la liberalización de los mercados fueron los tres pilares aconsejados por el Consenso de Washington durante los años ochentas y noventas". (p.81)
- "(...) las políticas fueron llevadas demasiado lejos y demasiado rápido, y excluyeron otras políticas que eran necesarias". (p.81)
- "El FMI propició enérgicamente la privatización y la liberalización, a un ritmo que a menudo impuso costos apreciables sobre países que no estaban en condiciones de afrontarlas". (p.82)
- "(...) el FMI y el BM han abordado los problemas con una perspectiva estrechamente ideológica: la privatización debía ser concretada rápidamente (...) la privatización muchas veces no logró los beneficios augurados (...) esos fracasos han suscitado antipatía hacia la idea misma de la privatización". (p.82)
- "China está ahora desmantelando sus barreras comerciales, veinte años después de haber iniciado su marcha hacia el mercado, un periodo durante el cual creció a gran velocidad" (p.88)
- "Las naciones industrializadas más avanzadas no habían intentado liberalizar sus mercados de capitales hasta bastante tarde en su desarrollo (...)". (p.94)
- "Las consecuencias -la recesión económica- de las crisis bancarias desencadenadas por la desregulación de los mercados de capitales, dolorosas para los países desarrollados, fueron mucho más grave para los subdesarrollados." (p.94)
- "Los países pobres carecen de red de seguridad para mitigar el impacto de la recesión". (p.94)
- "(...) los agricultores comprobaban en ocasiones que debían pagar tipos más altos, lo que dificulta a sus compras de semillas y fertilizantes (...)". (p.94)
- "Si la prematura y mal manejada liberalización comercial fue perjudicial para los países subdesarrollados, en muchos sentidos la liberalización del mercado de capitales fue incluso peor." (p.94)
- El "dinero especulativo no puede utilizarse para construir fábricas o crear empleos -las empresas no acometen inversiones a largo plazo con unos fondos que pueden ser retirados en un abrir y cerrar de ojos-". (p.94)

- "(...) el FMI ha forzado recortes en el gasto y subidas en los impuestos, se puso en marcha un círculo vicioso descendente de recesión económica y agitación social." (p.99)

- "Bolivia (...) En 2001 un banco extranjero muy importante en la economía boliviana decidió (...) contener sus préstamos (...) empujó a la economía hacia la recesión aún más (...)". (p.99)

- "El FMI simplemente aprovechó la oportunidad que le brindaba la crisis par hacer cumplir su agenda política." (p.73)

- "(...) el FMI -en parte bajo el influjo del Tesoro americano- imponiendo a Corea una condición política que la mayoría de los estadounidenses había considerado inaceptable en su país." (p.73)